nité est-elle seulement le prolongement charnel des forces mécaniques ou existe-t-il une qualité *intemporelle* de l'humanité ? Le capitalisme est-il le passage obligatoire pour atteindre le Jardin des Hespérides, ou en est-il la perte définitive ?

Marx répond à Véra Zassoulitch le 8 mars 1881. Il commence par faire référence à ce qu'il a écrit dans *Le Capital* : *« Au fond du système capitaliste, il y a la séparation radicale du producteur d'avec les moyens de production... la base de toute cette évolution, c'est l'expropriation des cultivateurs. Elle ne s'est accomplie d'une manière radicale qu'en Angleterre... Mais tous les pays d'Europe occidentale parcourent le même mouvement. »* Et il conclut : *« L'analyse donnée dans Le Capital n'offre donc pas de raisons ni pour ni contre la vitalité de la commune rurale, mais l'étude spéciale que j'en ai faite, et dont j'ai cherché les matériaux dans les sources originales, m'a convaincu que cette commune est le point d'appui de la régénération sociale en Russie, mais, afin qu'elle puisse fonctionner comme tel, il faudrait d'abord éliminer les influences délétères qui l'assaillent de tous les côtés et ensuite lui assurer les conditions normales d'un développement spontané. (5) »*

Si la lettre de Véra Zassoulitch a troublé Marx, elle ne l'a pas pris au dépourvu. En effet, il travaillait à cette époque sur l'ouvrage de L.H. Morgan, *Ancient Society*, qui marque la naissance de l'ethnologie moderne (6). Si sa réponse à Véra tient en une page, Marx a rédigé quinze pages de brouillon, parfois troublantes, tel ce passage à propos de la dissolution du capitalisme qui se fera *« dans une crise qui finira par son élimination, par un retour des sociétés modernes à une forme supérieure d'un type "archaïque" de la propriété et de la production collective (7). »* Ce qui n'est qu'un démarquage de Morgan qui écrivait : *« Ce sera une reviviscence — mais sous une forme supérieure — de la liberté, de l'égalité et de la fraternité des antiques gents. »*

A la fin de sa vie, Marx travaillait sur des matières qui remettaient en cause le fondement économique de son œuvre. Alors qu'il avait affirmé la prépondérance de l'infrastructure économique sur la superstructure culturelle et désigné le prolétariat industriel comme seul *négatif* du capital, il découvrait, au travers de la liberté sauvage des Iroquois étudiés par Morgan ou de la communauté rurale défendue par Véra, que c'était la qualité de l'organisation sociale (la communication) qui déterminait la qualité des rapports de production. Marx avouait implicitement à Véra qu'il s'était fourvoyé. Lui qui avait exprimé, parfois jusqu'à la haine, son mépris de la paysannerie, renouant avec l'intuition de sa jeunesse, il établissait un lien qui, passant par dessus le capitalisme, réunissait l'organisation ancienne de l'humanité à la modernité du socialisme. Il virait au néo-zapatisme (8) !

Le 21 janvier 1882, quatorze mois avant sa mort, dans sa *Préface à l'édition russe du Manifeste du parti communiste* (le dernier texte publié de son vivant, en quelque sorte son testament) Marx, revient une ultime fois sur ces questions : *« Dès lors la question se pose : la commune russe, forme de l'archaïque propriété du sol, pourra-t-elle, alors qu'elle est déjà fortement ébranlée, passer directement à la forme supérieure, à la forme communiste de la propriété privée collective ? ou bien devra-t-elle, au contraire, parcourir auparavant le même*

der aux richesses du territoire ; respect de l'activité en tant que *praxis*.

Quel est le lieu de cette modernité, le lieu de cet inachèvement sinon ce lieu pour lequel Maslamah de Yamamah (13) et ses partisans sont morts, ce lieu dont ils avaient fait leur cri de guerre :

LE JAR-DIN ! LE JAR-DIN ! LE JAR-DIN !

Notes :

1) Joseph Gabel, Sociologie de l'aliénation, PUF, 1970.
2) Marx, *Textes (1842-1847)*, Spartacus, 1970.
3) Les communistes ne chantent-ils pas : *Du passé faisons table rase*, et les anarchistes : *C'est reculer que d'être stationnaire ?*
4) Marx, *Oeuvres*, La Pléiade, tome II, 1968.
5) Ibidem.
6) Engels restituera les travaux de Marx dans *L'Origine de la famille de la propriété privée et de l'Etat*, Editions Sociales, 1975.
7) Voir note 4.
8) Voir Yves Le Manach, *Marcos et la révolution nationale, Editions* Da Gordo, Paris-Tepoztlàn, mars 1996.
9) Voir note 4.
10) Marx, *Contribution á la critique de l'économie*, Editions Sociales, 1957.
11) Voir note 4.
12) Je m'excuse pour ce concept ampoulé, mais c'est le seul dont je dispose.
13) Yves Le Manach, *Maslamah de Yamamah*, Artichauts de Bruxelles, 1997.

ARTICHAUTS DE BRUXELLES Vol. 22
Série Squares et Jardins
Bruxelles, octobre 1997

Yves Le Manach

Karl Marx
et le
JARDIN !

A propos des derniers textes de Marx publiés de son vivant

TIERRA Y LIBERTAD

Quand j'étais un jeune ouvrier communiste, je lisais Karl Marx pour m'initier à sa philosophie. Devenu dissident, je le lus pour opposer la vérité de sa pensée aux traîtres de tous acabits. Puis m'aperçevant, grâce à Joseph Gabel, *« que le marxisme bien compris est une maladie chronique dont on guérit difficilement (1) »*, j'ai lu Marx pour m'émanciper de son déterminisme. Pourtant il reste quelques passages de ses écrits qui conservent à mes yeux un attrait particulier. Comme celui qui est proposé ici.

En septembre 1843, Marx, qui a 25 ans, écrit à Ruge :

« ... depuis longtemps, le monde possède le rêve d'une chose dont il lui manque la conscience pour la posséder réellement. On verra qu'il ne s'agit pas de tirer un trait suspensif entre le passé et l'avenir, mais d'accomplir les idées du passé. On verra enfin que l'humanité ne commence pas une nouvelle tâche, mais réalise son ancien travail en connaissance de cause. (2) »

Tout en appréciant cette déclaration de Marx pour sa forme ontirique, le contenu me semblait en contradiction avec le reste de ses écrits. Le progrès, reposant sur le développement des forces productives, ne consiste-t-il pas, précisément, à rompre avec le passé (3) ? Que peut vouloir dire accomplir les idées du passé ? Retrouver l'*Age d'or*, le *Jardin des Hespérides*, l'*Eden* biblique ? Marx voulait-il dire que la tâche de l'humanité était de réaliser le paradis sur terre ? Mais alors, à quoi bon développer les forces productives ?

Je suis maintenant en mesure de résumer ma philosophie des droits de l'Homme ; respect de notre part inachevée et intemporelle ; liberté de communication illimitée ; liberté d'accéder à notre modernité reste à affirmer.

Ainsi la modernité du fait humain c'est la *liberté*, non pas la liberté du marché, mais cette part d'*indéterminination*, d'*inachèvement*, qui nous émancipe de l'univers répétitif du monde animal et nous situe dans la proximité du divin. C'est dans cet inachèvement, et rien que là, que se trouve notre spécificité humaine. Sinon nous sommes pires que des bêtes. Partout où l'homme est salarié, déchu, avili... partout où le territoire est privatisé, où la communication est interrompue et où l'activité est une chose au lieu d'être une *praxis* (12), partout où la religion, la science, l'économie...; cherchent à *déterminer* l'homme, archaïque. Cette forme moderne ce n'est pas la dictature du prolétariat, ce n'est pas la *Commune de Paris*, c'est la commune agricole ! Des ouvriéristes marxistes comme Louis Janover ou Charles Reeve peuvent donc aller se rhabiller.

J'invite mes concitoyens à s'interroger sur l'essence de la *modernité* : qu'est-ce qui est *intemporellement* moderne dans le fait humain ? Qu'est-ce qui constitue la *modernité essentielle* de l'humanité par rapport aux autres espèces ? Que devons-nous défendre pour rester modernes ?

Alors que Marx, avec les *Lumières*, avait prétendu que les Grecs classiques étaient les enfants normaux de l'humanité (10) — sous-entendant que les Celtes ou les Indiens Lacandons en constituaient l'enfance mal élevée — il finit par admettre que *« La commune agricole fut le premier groupement social d'hommes libres, non resserré par les liens du sang. (11) »*

Par la suite Marx s'égara dans une impossible critique de l'économie et, sombrant dans une logique libérale, il oublia le *vieux rêve.* Pourtant, au crépuscule de sa vie, il fut sollicité par la socialiste russe Véra Zassoulitch, du groupe *« Partage Noir »*. Le 16 février 1881, elle lui écrit pour l'interroger sur les problèmes agraires se posant alors en Russie : *« ... ou bien la commune rurale, affranchie des exigences démesurées du fisc, (...) est capable de se développer dans la voie socialiste, c'est-à-dire d'organiser peu à peu sa production et sa distribution sur des bases collectives. Dans ce cas le socialisme révolutionnaire doit sacrifier toutes ses forces à l'affranchissement de la comune et à son développement.»* Ou la commune est destinée à périr et il reste aux socialistes : *« à faire de la propagande uniquement parmi les travailleurs des villes qui seront noyés dans la masse des paysans abandonnés par les socialistes et jetés sur le pavé des grandes villes à la recherche du salaire. (4) » »*

Véra Zassoulitch se plaint encore des marxistes russes qui prétendent que la commune rurale est une forme sociale archaïque : *« Vous comprenez donc, citoyen, à quel point votre opinion sur cette question nous intéresse et quel grand service vous nous auriez rendu en exposant vos idées sur la destinée possible de notre commune rurale et sur la nécessité historique pour tous les pays du monde de passer par toutes les phases de la production capitaliste. »*

Marx a 63 ans et il est gravement malade, pour la première fois quelqu'un lui pose des questions essentielles, des questions qui se posent encore aujourd'hui, non seulement aux Indiens du Chiapas, mais aux exclus de toute la planète : l'huma-

processus de dissolution qui caractérise le développement de l'occident ? Voici la seule réponse que l'on peut faire présentement à cette question : si la révolution russe donne le signal d'une révolution prolétarienne en occident, et que toutes les deux se complètent, l'actuelle propriété collective de Russie pourra servir de point de départ pour la révolution communiste. (9) »

Au delà du fait que les communes paysannes russes furent désagrégées et que l'accumulation primitive du capital ne fut pas l'œuvre du capitalisme, mais des socialistes, ce que montre sa correspondance avec Véra Zassoulitch, c'est que pour Marx le socialisme ne consistait pas en une redistribution des biens de consommation, mais dans la qualité de nos rapports sur un territoire : qui est le propriétaire de la nation ? Au delà du fait que la paysannerie occidentale a totalement disparu pour laisser la place au racket agro-alimentaire, le fait que, dans une région comme l'Europe, 30% de la population soit visiblement marginalisée, rend la question de Marx pertinente.

*

Louis Althusser prétendit déceler une rupture épistémologique dans l'œuvre de Marx et, repérant un *« jeune Marx »* idéaliste, il l'exclut! Il faut maintenant tenir compte d'une nouvelle rupture épistémologique à laquelle correspond un *« vieux Marx »*. Ce *vieux Marx* n'est pas fondamentalement différent du *jeune Marx*, il ne fait qu'en réactualiser la cohérence : le jeune Marx concevait l'avenir de l'humanité comme la réalisation d'un rêve ancien ; le vieux Marx précise la nature de ce rêve : la réalisation, dans une forme moderne, d'une organisation sociale